

ДАНИЛЕВСКИЙ Н.Я. О НОВОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

© Савельева Е.А.*

Мурманский государственный технический университет, г. Мурманск

В статье рассматриваются основные положения философии культуры теоретика славянофильства Н.Я. Данилевского, особое внимание уделяется вопросу о причинах активного развития русской культуры во второй половине XIX века

Ключевые слова: славянофильство, философия культуры.

В своей книге «Россия и Европа» (1871) Известный ученый, философ, теоретик славянофильства Н.Я. Данилевский, размышляя над современным состоянием русской культуры, писал, что в настоящее время мы можем видеть свидетельство развития русского искусства. В первую очередь, пишет Н.Я. Данилевский, – литературы. «Мертвые души», «Старосветские помещики», «Шинель» Н.В. Гоголя – есть истинное отражение таланта автора. В этих произведениях мы видим не только высшие образцы истинного юмора, как указывает Данилевский, но и философское осмысление причин, сформировавших описываемые личности. «Борис Годунов» А.С. Пушкина по силе драматизма следует сразу же после трагедий В. Шекспира. Вызывает только почтительную оценку роман Л.Н. Толстого «Война и мир»: «В нем исторический фон картины не служит только сценой для развития интриги романа, а напротив того, как в настоящей эпопее – события и выразившиеся в них силы и особенности народного духа составляют главное содержание, в котором сосредоточен весь его интерес, откуда разливается весь свет, освещающий картину, и с этими событиями, как и в действительной жизни, переплетаются судьбы частных лиц... Произведение графа Л. Толстого и колоссальный успех его принадлежат к знаменательнейшим признакам времени, ибо они доказывают, что мы способны еще к эпическому пониманию нашего прошедшего, что оно способно восторгать нас, что мы, в сущности, лучше, чем мы кажемся» [1, с. 604].

Достижения славянского духа в культуре нашли отражения не только в литературе, но и в живописи. Пример тому – картина А. Иванова «Явление Христа народу». В этом произведении мы видим то, что характерно для художественного вкуса русского человека, а именно – любой аспект рассматривать сквозь призму самых глобальных проблем истории человечества, во все видеть глубокую суть. Как пишет Данилевский, «... задача художника состояла в изображении того разнообразного впечатления, которое должна была произвести на мир идея христианства при первом своем появлении; –

* Начальник управления Социальной защиты и воспитательной работы.

впечатление, которое, как в зерне, заключало бы то влияние, которое она произвела при дальнейшем своем развитии удовлетворением высших духовных потребностей и возбуждением против себя страстей и интересов. Одним словом, по замыслу художника картина его должна была служить фронтисписом, – увертюрой великого начинающегося действия. Такая задача должна была воплотить в телесных образах высшие проявления духа...» [1, с. 605]. Художник стоял перед сложнейшей проблемой выбора средств выражения идеи картины, ведь «... на почве и средствами самой строгой действительности должна была быть представлена самая идеальная духовность» [1, с. 605]. В картине Иванова, пишет Данилевский, мы видим прозрение художника в суть человеческого бытия. Иванов показывает зрителям не просто различные варианты понимания современниками явления Христа, не говоря уже об эмоциональном состоянии самого Спасителя, но и предначертывает будущее развитие событий в этот миг первой встречи Иисуса и тех, кто будет нести его учение далее и тех, кто распнет его позже.

В скульптуре так же проявился гений русского духа. Свидетельство того – группа «Преображение» Пименова для Исаакиевского собора. Особое внимание Данилевского привлекают летящие фигуры Моисея и Илии, в которых мы видим ярко выраженную одну из основных черт русского искусства – естественность и реализм. Эта черта получила свое развитие в поэзии, а так же «... знатоки музыки видят ту же ясность мысли, художественность и законченность, соединенные с оригинальностью и богатством мелодии, – в музыкальных произведениях Глинки» [1, с. 609].

Что же является причиной развития отечественной культуры и почему только в XIX столетии мы наблюдаем этот процесс? Этот вопрос волновал Н.Я. Данилевского и нашел отражение не только в работе «Россия и Европа», но и в других его сочинениях. Так еще в 1869 г. в периодическом издании «Заря» он публикует несколько статей, в которых рассматривает проблему соотношения культуры Европы и России, ставит вопрос о перспективах русского культурного развития. Статьи Данилевского вызвали значительное внимание у публики. Так, к примеру, Ф.М. Достоевский, живший тогда в Лозанне, вспоминал позже, что с нетерпением ждал очередного номера журнала и с интересом изучал. Работа «Россия и Европа», которая вышла в 1871 г. также вызвала интерес у читателей, в связи с чем до 1917 г. переиздавалась пять раз.

По мнению Данилевского, «... задача человечества состоит ни в чем другом, как в проявлении, в разные времена и разными племенами, всех тех сторон, всех тех особенностей направления, которые лежат виртуально (в возможности, *in potentia*) в идее человечества» [1, с. 141]. Задача русской культуры – внести свой вклад в этот процесс. Но это вовсе не означает, что она должна воплощать абстрактные общечеловеческие идеалы, утратить «свое лицо». Эта позиция Данилевского вызвала одобрение даже у его критиков.

Так Н.И. Кареев писал: «Данилевский совершенно верно подметил одну особенность в западноевропейском понимании человечества: это – встречающееся и у историков, и у философов истории (например, у Гегеля или у Конта) отождествление судьбы романо-германской Европы с судьбами всего человечества» [2, с. 282]. Каждая культура – самобытна. И в этой самобытности становится сама собой и вносит вклад в мировой культурный процесс.

Со временем человечество приобретает даже на физическом уровне особые черты (благодаря чему мы отличает нации и народы), а не сливается во единое целое. Более того, мы можем сказать, что общечеловеческое менее развитое начало чем народное, «... ибо это последнее по необходимости включает в себя первое и, сверх того, присоединяет к нему нечто особое, дополнительное, которое именно и должно быть сохраняемо и развиваемо, дабы родовое понятие о человечестве во втором (реальном) значении его получило все то разнообразие и богатство в осуществлении, к которому оно способно» [1, с. 149]. Общечеловеческое – это нечто бесцветное, не получившее еще развития, не оригинальное, не полное. Совсем иное дело, когда мы говорим о всечеловеческом. Всечеловеческое выше отдельного народного начала, «... оно и состоит только из совокупности всего народного, во всех местах и временах существующего и имеющего существовать; оно несовместимо и неосуществимо в какой бы то ни было одной народности; действительность его может быть только разноместная и разновременная» [1, с. 149]. Понятие всечеловеческое раскрывается в гениях и искусстве. «Общечеловеческий гений не тот, кто выражает ... одно общечеловеческое за исключением всего национально-особенного..., а тот, кто, выражая вполне сверх общечеловеческого и всю свою национальную особенность, присоединяет к этому еще некоторые черты или стороны, свойственные другим национальностям, – почему и им делается в некоторой степени близок и понятен, хотя и никогда в такой же степени, как своему народу» [1, с. 149-150]. И мы можем видеть проявления указанных тенденций в творчестве великих русских писателей: Н.В. Гоголя, А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого.

Для того, чтобы, как утверждает Данилевский, культура человечества развивалась, необходимо, чтобы каждый народ строил свою, а не копировал или пытался развивать чужую, даже если она пленяет своими результатами. Необходимо учитывать, что всечеловеческая цивилизация – это «... идеал, достижимый последовательным или совместным развитием всех культурно-исторических типов, своеобразной деятельностью которых проявляется историческая жизнь человечества в прошедшем, настоящем и будущем» [1, с. 151]. Это и есть истинная логика прогресса человечества.

Исторически крупнейшие лингвистико-этнографические семейства сформировали основные культурно-исторические типы. Верно отмечено исследователями наследия Н.Я. Данилевского, что «... по мнению философа, каждый культурно-исторический тип привносит в мировую цивилизацию не-

что свое, особенное, несвойственное другим типам, и тем самым увеличивает смысловое содержание последней» [3, с. 33]. Сам Данилевский считает, что в эту группу может быть включен и славянский тип. Он утверждает, что славянство такой же культурно-исторический тип как эллинизм, латинство и другие. Цивилизация не может быть передана одним народом другому. Она должна быть сформирована, выращена и развита самостоятельно, ибо тогда она самобытна и оригинальна.

Цивилизация всегда выражает свои отличительные особенности в четырех сферах: религиозной, политической, общественно-экономической и культурной деятельности. Говоря о последней, Данилевский подчеркивает, что деятельность культурная объемлет отношения человека к внешнему миру и включает в себя: 1) теоретическое, научное; 2) эстетическое, художественное; 3) техническое, промышленное творчество.

Говоря о славянах, Н.Я. Данилевский указывает, что «... религия составляла самое существенное, господствующее (почти исключительное) содержание древней русской жизни, и в настоящее время в ней заключается преобладающий духовный интерес простых русских людей» [1, с. 577]. Через Византию и принятие православия, Русь решает свои духовные проблемы: неудовлетворенность идеалами язычества и стремление к познанию Истины. Религиозные искания были питательной почвой для развития внутренних сил славянства, таковыми же остаются и до настоящего времени.

Рассматривая же историческое развитие культурной жизни славян, Данилевский указывает, что достижения в области наук и искусств не настолько масштабны, как этого можно было бы ожидать. Причина тому заключена в факте не столь длительной истории славянского культурного типа как, например, германо-романского. Нужно учитывать и следующую закономерность: сначала народ выстраивает свою государственность, а затем развивает культурные традиции: «Строение государства ... есть первая историческая деятельность народа, выведенного обстоятельствами из этнографического быта, и должно быть доведено до известной степени, прежде чем начинается, собственно, так называемая культурная деятельность» [1, с. 596]. Постоянная борьба за независимость, за право построения своего государства потребовала исторически много сил от русского народа, что отодвинуло запросы культурного развития на второй план.

Данилевский Н.Я. пишет о том, что для культурного развития народа необходимо образование, которое «... кроме общего полезного действия на развитие уровня народных способностей, необходимых, так сказать, для жизненного обихода, дает возможность натурам особенно даровитым, рассеянными, без сомнения, по всем слоям общества, – осознать свои духовные силы и выйти на простор их узкой доли, отмежеванной им судьбой. Наконец, научная и художественная деятельность может быть только плодом досуга, избытка, излишка сил, остающихся свободными от насущного, ис-

торического труда» [1, с. 601]. Славянские народы, в том числе – и русский, сталкиваясь с постоянными проблемами существования, затрачивая массу сил на выживание, не имели достаточно средств и возможностей для развития своих творческих устремлений, для распространения образования. Но это вовсе не означает, что в будущем подобное не возможно.

Размышляя над ходом эволюции русской истории, Н.Я. Данилевский подчеркивает: «Только теперь наступает исторический момент для начала этого культурного развития; ибо только с освобождением крестьян положено начало периоду культурной жизни России, закончившей этим государственный период своей жизни, существенное содержание которого ... заключается именно в ведении народа от племенной воли к гражданской свободе путем политической дисциплины» [1, с. 610].

Таким образом, Н.Я. Данилевский приходит к следующему выводу: достигнув стабильности своей государственной системы, русская культура становится на те основания, которые будут базисом ее дальнейшего развития в сфере искусств и наук. Данилевский Н.Я. утверждает, что развитие русской культуры является залогом развития всего славянского культурного ареала.

Список литературы:

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 816 с.
2. Кареев Н.И. теория культурно-исторических типов (Н.Я. Данилевский – Россия и Европа...) // В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией. Хрестоматия по истории российской общественной мысли XIX и XX веков: в 2 частях. Часть 1 / Сост. Н.Г. Федоровский. – М.: Наука, 1994. – С. 282-283.
3. Малявин С.Н. История русской социально-философской мысли. – М.: Дрофа, 2003. – 256 с.